

ПРОЦЕССЫ ИНСТИТУАЛИЗАЦИИ МОЛОДОЙ СЕМЬИ

Аннотация. В статье рассматривается процесс институализации молодой семьи, основу которого составляет совокупность субъект-объектных отношений молодых семей, общественных организаций и государства. Автор в качестве базового критерия оценки положения молодой семьи в обществе выделяет степень заинтересованности государства и общества в создании благоприятных условий для функционирования молодой семьи как социального института. Разработка данного критерия напрямую связана с определением роли молодой семьи как объекта и субъекта общественных отношений и социальных процессов. Как социальный институт она в существенной мере воздействует на социальные процессы и социальную организацию общества, во многом определяя возможности и перспективы его развития, а также решение собственных проблем. В статье рассматриваются внешние и внутренние факторы, влияющие на процесс становления института молодой семьи. Сформулированы оптимальные индикаторы развития молодой семьи, которые имеют важное значение для разработки и осуществления эффективной молодежной семейной политики как ресурса институализации молодой семьи. При этом автор подчеркивает, что в понятие «развитие молодой семьи» прежде всего необходимо включить характеристики, отражающие различные направления и результаты, достигнутые молодой семьей в процессе своей жизнедеятельности, переходе семьи к более высокому уровню жизни, к новому качественному состоянию по всем основным параметрам: экономическим, демографическим, духовно-нравственным, воспитательным, психологическим и др.

Ключевые слова: семья, молодая семья, институт семьи, стабильность семьи, благополучная семья, развитие молодой семьи, индикаторы развития молодой семьи.

Т. К. Rostovskaya

PROCESS OF INSTITUTIONALIZATION OF A YOUNG FAMILY

Abstract. The article considers a process of institutionalization of a young family based on a complex of subject-object relations of young families, public organizations and the state. As a basic evaluation indicator of a young family's position in the society the author distinguishes the degree of the interest of the state and society in creating favourable conditions for functioning of a young family as a social institution. Development of the said indicator is directly connected with determination of the role of a young family as an object and a subject of social relations and social processes. As a social institution it significantly influences the social processes and social organization of the society, determining to a large extent the possibilities and perspectives of development of the latter, as well as solutions to its own problems. The article considers external and internal factors influencing the process of formation of the young family institution. The author formulates optimal indicators of young family's development, which are critical for development and implementation of the efficient young family policy as a resource of institutionalization of a young family. At the same time the author points out that the term «development of a young family» should first of all include the characteristics showing the directions and results achieved by a young family in the course of its life activity, family's transition

to a higher level of life, to a new quality of all the critical parameters: economic, demographic, spiritual and moral, educational, psychological etc.

Key words: family, young family, family institution, family stability, well-to-do family, development of a young family, young family development indicators.

Семья является видом социальной общности, важнейшей формой организации личного быта, основанной на супружеском союзе и родственных связях, на многосторонних отношениях между мужем и женой, родителями и детьми, братьями и сестрами, другими родственниками, живущими вместе и ведущими общее хозяйство. Семья – это ячейка общества, состоящая из индивидов нескольких поколений: общество создает условия для ее функционирования, задает определенный уровень и качество жизни. В свою очередь семья, в том числе молодая, реализуя свои социальные, демографические, экономические функции, в существенной мере воздействует на социальную организацию общества, во многом определяет возможности и перспективы его развития. Эта взаимосвязь, по нашему мнению, оптимально раскрывается в рамках институционального подхода, позволяющего выявить объективные закономерности функционирования общества, сущность и содержание сложившегося социального порядка.

Процесс институализации молодой семьи детерминруется внешними и внутренними факторами¹. К внутренним факторам отнесены: характер межличностных отношений в семье; степень удовлетворенности молодых супругов взаимными отношениями; степень конфликтности между супругами; способность семьи и ее членов адаптироваться к новым условиям жизнедеятельности; жизненные установки супругов на автономность от государства, опору на собственные силы и инициативное поведение.

К внешним факторам достижения стабильности молодой семьи как социального института целесообразно отнести социально-экономическую среду; социальный статус конкретной семьи; тип взаимоотношения государства и семьи в процессе реализации семейной политики (правовое обеспечение); ценности общества, разделяемые семьей.

Влияние экономических факторов раскрыто, например, в работах Ф. Энгельса, А. Бебеля, Р. Зидера: они подчеркивают взаимосвязь развития труда, с одной стороны, и семьи – с другой, показывают закономерности изменений семьи в результате социально-экономических трансформаций, обосновывают вывод о противоречивом и одновременно прогрессивном характере этих изменений [2–4].

Большое влияние на семью, в частности молодую, оказывает группа социокультурных факторов: к ним мы относим влияние религиозных, этнических традиций, менталитета.

Воздействие внутренних факторов определяет многообразие социальных практик. Т. И. Заславская обращает внимание на то, что деятельность индивидов, включенная в структуру институтов, – социальные практики – более разнообразна, чем институты: «...институты, как всякая сущность, глубже и устойчивее форм своей реализации. Конкретные практики могут

¹ Например, можно разграничить экономические эндогенные и экзогенные факторы влияния на устойчивость молодой семьи [1].

меняться, не затрагивая сущности институтов. Тем не менее, трансформация институциональной структуры общества – это прежде всего социокультурный процесс, внешним выражением которого служит качественное изменение повседневных массовых практик» [5, с. 507].

Качественное изменение социального института может быть зафиксировано при изменении ценностно-нормативной системы или государственной политики. Большая эффективность последнего для институализации молодой семьи связана с возможностью реализации целенаправленных, контролируемых нововведений. В то время как результат от трансформации социокультурных норм достигается в течение длительного времени, его можно прогнозировать с меньшей точностью.

Институализация молодой семьи предполагает создание условий для ее развития. Совокупность субъект-объектных отношений молодых семей, общества и государства, в результате которых молодая семья получает необходимые условия для решения своих жизненно важных проблем и приобретает качественные характеристики, можно обозначить термином «развитие молодой семьи».

В понятие «развитие молодой семьи» целесообразно включить характеристики, отражающие различные направления и результаты, достигнутые молодой семьей при реализации стратегических целей своей жизнедеятельности, переходе семьи к более высокому уровню жизни, к новому качественному состоянию по всем основным параметрам: экономическим, демографическим, нравственным, воспитательным, психологическим и др.

Единого определения социальных индикаторов развития молодой семьи пока не выработано, хотя они необходимы для того, чтобы дать объективную оценку ее социального положения в обществе, выявить тенденции трансформации ее функций в рамках периода стабилизации семейной жизни. Формулирование оптимальных индикаторов имеет важное значение для разработки и осуществления эффективной молодежной семейной политики как ресурса институализации молодой семьи.

Оптимальные индикаторы должны:

- помочь создать универсальную систему оценок, позволяющую провести сравнительный анализ положения молодых семей в целом по России и в ее отдельных регионах;
- быть адекватными международным стратегиям развития семьи и семейной политики;
- отвечать интересам молодой семьи в целом и ее отдельных членов.

Система индикаторов позволяет оценить степень институализации молодой семьи, ее роль и место в обществе. Она призвана привлечь внимание общественности к реальным нуждам и запросам молодых семей.

Оптимальная структура системы индикаторов развития молодой семьи может состоять из нескольких компонентов:

- 1) возрастные границы, социологическая характеристика молодой семьи;
- 2) динамика уровня разводов в молодых семьях по сравнению с семьями других категорий;
- 3) социально-экономическое положение: уровень и структура доходов; жилищные условия; доступность медицинского обслуживания; уровень заня-

тости (заняты оба супруга, один из супругов безработный, оба супруга безработные);

4) динамика рождаемости в молодых семьях; среднее количество детей; ориентация на количество детей; формы и средства стимулирования рождаемости;

5) уровень общего и профессионального образования молодых супругов; образование как установка на успех и карьерное продвижение;

6) система социальной защиты молодой семьи: льготы, социальные пособия, социальные программы поддержки молодой семьи, мероприятия по охране здоровья молодых матерей; пассивная и активная социальная защита;

7) доступ молодой семьи к полноценному отдыху: семейные санатории, дома и базы отдыха; семейные клубы; наличие радио- и телепрограмм для молодой семьи; спортивные соревнования для молодых супругов с детьми.

Предлагаемые индикаторы не являются исчерпывающими. Однако их применение позволяет увидеть общие тенденции развития молодой семьи и оценить ее положение в конкретном обществе.

Применительно к молодой семье одним из показателей ее институализации может выступить наличие материальной, финансовой базы или уровень благополучия. Благополучной семьей будет называться семья, которая сама в состоянии решать свои проблемы и в полной мере выполнять социальные функции. Соответственно, в основу оценки положения молодой семьи, уровня благополучия условий ее жизнедеятельности положен принцип самодостаточности молодой семьи как самостоятельного субъекта российского общества.

В качестве характеристик модели молодой благополучной семьи можно выделить:

– полноту семьи: благополучная семья должна иметь детей, она может состоять из супружеской пары (родителей) и детей или одного родителя и детей;

– экономическую обеспеченность: среднедушевой доход на каждого члена семьи должен быть не ниже среднего дохода в целом по данному региону;

– наличие условий для самореализации молодых супругов в различных сферах жизнедеятельности.

Эти характеристики могут выступать в качестве критериев эффективности деятельности региональных социальных структур и служб по работе с молодыми семьями, а также критериями эффективности реализации федеральных и региональных программ, ориентированных на взаимодействие с молодой семьей. Процесс институализации молодой семьи можно будет считать завершенным, если она от момента своего создания достигла уровня благополучия, успешно выполняет социально значимые функции и дальнейшее развитие этой семьи с высокой степенью вероятности будет стабильным.

Тип благополучной семьи взят за основу концептуальной модели потому, что в социально-экономических условиях российской действительности достижение уровня благополучия по всем выделенным показателям можно считать реальной стратегической целью для проведения государственной семейной и молодежной политики в отношении молодой семьи. Достижение

этих показателей может выступать в качестве отдельных задач для деятельности различных социальных структур по работе с молодыми семьями.

В качестве показателей уровня благополучия молодой семьи как социального института можно обозначить полноценное выполнение семьей социальных функций, где она должна:

- обеспечивать воспроизводство физически здорового и психически полноценного потомства;
- в надлежащей степени осуществлять воспитание и социализацию подрастающего поколения;
- формировать у детей национальное самосознание, гражданственность и преемственность социокультурных ценностей;
- быть эмоционально и психологически устойчивой: разрешать все семейные конфликты своими силами, не прибегая к помощи социальных служб;
- обеспечивать развитие личности и реализацию личных интересов каждого члена семьи;
- обеспечивать условия для укрепления здоровья и полноценного отдыха всех членов семьи;
- равномерно распределять семейные обязанности между членами семьи.

При определении уровня благополучия молодой семьи все показатели должны быть достигнуты комплексно и в равной степени, поскольку низкий уровень выполнения любого из них создает возможность нестабильности функционирования семьи, и ее уже нельзя будет считать благополучной.

Таким образом, молодая семья – это группа лиц, связанных брачными или родственными отношениями, которая обладает следующими признаками:

- возраст супругов не превышает 30–35 лет;
- продолжительность брака составляет не более трех–пяти лет;
- брак является первым для обоих супругов;
- супруги имеют хотя бы одного ребенка.

Молодая семья находится на этапе становления, интенсивного развития. Для нее характерны недостаточный уровень материальной обеспеченности (определяется невысоким профессиональным статусом) при объективно высоких финансовых потребностях (необходимо приобретать жилье, организовывать быт, получать образование и т.д.). Еще одной специфической чертой молодой семьи является нестабильность отношений между ее членами: молодые супруги должны пройти психологическую адаптацию к семейной жизни, освоить новые для них социальные роли, справиться с проявлениями возрастного максимализма. Все это определяет особое место молодой семьи в обществе.

Тем не менее в отечественной и зарубежной литературе изучению этого направления не уделяется должного внимания. Большинство исследований носит прикладной характер, направлено на анализ социальных практик взаимодействий в семье, проблем, с которыми могут столкнуться молодые супруги, форм поддержки со стороны государственных и общественных структур. Молодая семья не рассматривается как субъект жизни общества, ее место среди социальных институтов.

Для оценки положения и роли молодой семьи, выявления механизмов формирования ее субъектности, как показал анализ теоретических подходов

в фамилистике, наиболее целесообразным представляется применение институционального подхода. Институализация молодой семьи представляет собой процесс становления системы формальных и неформальных предписаний, на основе которых будут осуществляться социальные практики, способствующие реализации семьей ее функций. Этот процесс предполагает включение института молодой семьи в социокультурное и правовое поля.

Важным аспектом институализации выступает налаживание взаимодействия молодой семьи с различными социальными институтами, и прежде всего государством. Проведенный анализ показывает, что необходимость определения правового статуса любого социального субъекта (признание государством), а также значительные ресурсы государственных структур по регламентации и координации деятельности других сил делают государственную политику необходимым средством для институализации молодой семьи. Вместе с тем можно обозначить неправительственные организации, органы социальной поддержки населения, исследовательские центры и т.д. в качестве посредников между государством и молодой семьей, поэтому в ходе разработки концепции политики в отношении молодых семей и комплекса технологий следует принимать в расчет не только меры по непосредственному влиянию на данный социальный институт, но и действия, направленные на стимулирование работы указанных посредников по повышению статуса молодой семьи.

Эффективность процесса институализации оценивается с точки зрения создания благоприятных условий для развития молодой семьи, роста степени ее самостоятельности при решении своих проблем, повышения ее социального статуса.

Список литературы

1. **Буторина, О. В.** Экономическая устойчивость семьи: гендерные аспекты / О. В. Буторина, И. Н. Новикова // Гендерные исследования в гуманитарных науках: современные подходы : в 3 ч. – Иваново, 2000. – Ч. 2. – С. 190–191.
2. **Энгельс, Ф.** Происхождение семьи, частной собственности и государства / Ф. Энгельс. – М., 1988.
3. **Бebelь, А.** Будущее общество / А. Бebelь. – М., 1918.
4. **Зидер, Р.** Социальная история семьи в Западной и Центральной Европе / Р. Зидер. – М., 1997. – С. 285–294.
5. **Заславская, Т. И.** Поведение массовых общественных групп как фактор трансформации общества / Т. И. Заславская // Социетальная трансформация российского общества. – М., 2003.

References

1. Butorina O. V., Novikova I. N. *Gendernye issledovaniya v gumanitarnykh naukakh: sovremennye podkhody: v 3 ch.* [Gender research in humanities: modern approaches: in 3 parts]. Ivanovo, 2000, pt. 2, pp. 190–191.
2. Engel's F. *Proiskhozhdenie sem'i, chastnoy sobstvennosti i gosudarstva* [Origins of family, private property and the state]. Moscow, 1988.
3. Bebel' A. *Budushchee obshchestvo* [Society of future]. Moscow, 1918.
4. Zider R. *Sotsial'naya istoriya sem'i v Zapadnoy i Tsentral'noy Evrope* [Social history of the family in Western and Central Europe]. Moscow, 1997, pp. 285–294.
5. Zaslavskaya T. I. *Sotsietal'naya transformatsiya rossiyskogo obshchestva* [Social transformation of the Russian society]. Moscow, 2003.

Ростовская Тамара Керимовна

доктор социологических наук,
профессор, кафедра социологии
и работы с молодежью, Московский
государственный гуманитарный
университет им. М. А. Шолохова
(г. Москва, ул. Верхняя Радищевская,
16–18)

E-mail: Rostovskaya.tamara@mail.ru

Rostovskaya Tamara Kerimovna

Doctor of sociological sciences, professor,
sub-department of sociology and work
with youth, Moscow State Humanitarian
University named after M. A. Sholokhov
(Moscow, 16–18 Verkhnyaya
Radishchevskaya str.)

УДК 316.356.2

Ростовская, Т. К.

Процессы институализации молодой семьи / Т. К. Ростовская // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2013. – № 2 (26). – С. 84–90.